**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | פ 000223/03 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט האשם ח'טיב** | **תאריך:** | **01/03/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | ע"י פרקליטות | מחוז צפון | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1 . ביאטרה עמאר**  ע"י ב"כ עו"ד ניזאר עבוד (סניגוריה ציבורית)  **2 . ביאטרה ג'מאל** ע"י ב"כ עו"ד מראם יונס (סניגוריה ציבורית) **3 . סעדי מונדר (נדון)** | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

#### 

#### חקיקה שאוזכרה:

#### [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

#### 

**גזר דין**

**1**. הנאשמים 1 ו – 2, אב ובנו, הודו לאחר שכתב האישום תוקן, בכל המיוחס להם על פי כתב האישום, ועל סמך הודאתם זו, הורשעו בעבירות של: סחר בסם מסוכן, עבירה לפי סעיף [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)+ [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, עבירה לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) רישא לפקודה הנ"ל, החזקה ושימוש בסם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) סיפא לפקודה הנ"ל.

**2**. עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודו הנאשמים, הינם כדלקמן:
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החל מחודש 2/03 ועד 12.8.03, מועד מעצרם של הנאשמים 1 ו – 2, ניהל נאשם מס' 1 מביתו, מקום לממכר סמים מסוכנים מסוגים שונים כגון: הרואין, קוקאין, קנבוס, M.D.M.A המכונה בפי הצרכנים "אקסטזי", בופרונופין, כדורים ממריצים וכדורי הזיות המכונים בפי הצרכנים טריפים, (להלן בגזר דין זה: **"הסמים"**).

**א**. הנאשם מס' 3 שימש כעובד של הנאשם מס' 1, לשם מכירת סמים מביתו של הנאשם מס' 1, בנוסף לנאשם מס' 3, העסיק הנאשם מס' 1 את אורית צורף (שבינתיים הלכה לבית עולמה) בממכר סמים וזאת מדי יום ביומו ובמשך כל שעות היום.

**ב**. הנאשם מס' 2, שהנו כאמור בנו של נאשם מס' 1 חזר ביום 19.6.03, להתגורר בבית אביו והחל יחד עם אורית ז"ל והנאשם מס' 3 במכירת סמים ואף ניהל את המכירה יחד עם נאשם מס' 1.

**ג**. מדי יום ביומו, הגיעו אל ביתו של הנאשם מס' 1 אנשים אשר רכשו, הן באופן ישיר מהנאשם מס' 1 והן באמצעותם של נאשמים מס' 2,3 ו - אורית, סמים מסוכנים מסוגים שונים. שיטות המכירה היו רבות ומגוונות.

**ד**. במהלך כל התקופה הנ"ל, השתמשו הנאשמים בסם מסוג הרואין; הנאשם מס' 2 השתמש בנוסף בסם מסוג קנבוס ו – M.D.M.A.

**3**. בטיעוניה לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשמים 1 ו – 2, ולהטיל עליהם עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, בצירוף מאסר על תנאי שירתיעם מלשוב ולעסוק בהפצת סמים. לטענתה, תקופות המאסר הקצרות שהושתו בעבר על הנאשמים, לא הרתיעו אותם, ובתום ריצוי עונשי מאסר אלה, שבו הנאשמים לדרך הפשע.

ב"כ המאשימה ציינה את חומרתן הרבה של העבירות בהן הורשעו הנאשמים, ובמיוחד, הסחר שהם ביצעו בסוגי סם מן הקשים ביותר. כמו כן, ציינה את עברם הפלילי העשיר ואת עונשי המאסר המותנים, התלויים ועומדים כנגד הנאשמים, אותם ביקשה להפעיל באופן מצטבר לעונש המאסר בפועל שיושת על כל אחד מהנאשמים.

ב"כ המאשימה טענה, כי אין מקום להשוות את חלקם של הנאשמים 1 ו – 2 לחלקו של הנאשם מס' 3, אשר נדון במסגרת הסדר טיעון ל – 20 חודשי מאסר בפועל ולמאסר מותנה של 30 חודשים. לטענתה, הנאשם מס' 3 לא היה מבעלי "התחנה" לממכר הסמים וגם לא היו לו עונשי מאסר מותנים כמו הנאשמים 1 ו – 2.

**4**. מנגד, טען סניגורו של הנאשם מס' 1, כי מדובר בנאשם מבוגר, יליד 1949, חולני ומכור לשימוש בסמים; כן ציין את מצבו הכלכלי הקשה ואת רצונו להגמל ולפתוח דף חדש בחייו ואת הודאתו של הנאשם שחסכה שמיעתם של 48 עדי תביעה. כן טען הסניגור כי הנאשם עסק בסחר בסמים, כאשר הרווח מכך לא היה כסף, אלא סמים לשימוש עצמי.

הנאשם מס' 1 עצמו, טען כי הוא בעבר שכנע רבים להרשם לטיפול גמילה ואף ליווה אותם למרכזי הטיפול. הוא ציין כי בעבר ניסה להגמל ואף הצליח להתרחק משימוש בסמים לתקופות של שנה, עד שלוש שנים, אולם "נפל" ושב לשימוש בסמים.

הנאשם מס' 1 ציין את מצבה הקשה של משפחתו מבחינה כלכלית, לטענתו, בחגים מקבלת משפחתו צדקה מהמסגד.

**5**. ב"כ הנאשם מס' 2 ציינה, בטיעוניה לעונש, את גילו הצעיר של נאשם זה, את הסביבה המשפחתית הקשה בה הוא גדל, במיוחד את עובדת היות אביו משתמש בסמים מאז נולד הנאשם מס' 2. לטענתה, חלקו של הנאשם מס' 2 בעבירות, אינו עולה על חלקו של נאשם מס' 3 ואף פחות ממנו, במיוחד לאור כך שהנאשם מס' 1 עסק במכירת הסמים רק תקופה של חודשיים.

עוד ציינה ב"כ הנאשם מס' 2 כנסיבה מקלה את הודאתו כבר בשלב מוקדם של הדיון, הודאה אשר מנעה העדתם של 48 עדי התביעה וחסכה מזמנו הדיוני של בית המשפט.

ב"כ הנאשם מס' 2 ביקשה מבית המשפט להשתמש בסמכותו ולהורות על הפעלת המאסרים המותנים באופן חופף, זאת בשים לב לכך שמדובר בארבעה מאסרים על תנאי, שתקופתם הכוללת הינה 47 חודשים.

**6**. דובר ונכתב רבות על חומרתן המפליגה של עבירת הסחר בסמים, במיוחד כאשר מדובר בסחר ובהפצה של סמים מן הקשים ביותר; לא בכדי מכונה הסם מסוג הרואין "המוות הלבן" ואכן כינוי זה, מגלם את הסכנה הטמונה בשימוש בסם זה. השפעת הסמים על החברה, הינה השפעה הרסנית ביותר. עבירות הסמים פשו בחברה והגיעו למימדים של מכת מדינה, זאת חרף המאמצים והמשאבים הרבים שהמדינה משקיעה במלחמתה בעבירות הסמים.

על בתי המשפט להרתם למלחמה בעבירות הסמים להוקיע עבירות אלה על ידי הטלת עונשי מאסר חמורים שיבטאו את סלידת החברה מעבירות אלה. אנשים כמו הנאשמים 1 ו – 2 אשר עוסקים בסחר ובהפצת סמים גורמים לחברה ולציבור נזק בל ישוער, וכבר נאמר כי כל המטמא ידו בסחר ובהפצת סמים, דינו מאחורי סורג ובריח ולתקופה ממשוכת.

הנסיבות האישיות בעבירות כאלה, נסוגות מפני האינטרס הציבורי ועל כן מידת תרומתן להקלה בעונש פחותה.

בענייננו, קיימות נסיבות לחומרא למכביר; הנאשם מס' 1 עסק בסחר ובהפצה של מגוון רחב של סמים, רובם ככולם סמים קשים הגורמים למשתמש בהם נזק בלתי הפיך. הנאשם מס' 2 רק השתחרר מבית הסוהר לאחר שריצה עונש מאסר בגין עבירות סמים, ושב לעסוק בסחר בסמים כבר מהיום הראשון בו יצא לחופשי.

נסיבות נוספות המצדיקות החמרה, הינן עברם הפלילי העשיר של שני הנאשמים, לנאשם מס' 1 24 הרשעות קודמות בעבירות של אלימות, התפרצות, שבל"ר, גניבה, קבלת רכוש גנוב ועבירות על פי פקודת הסמים.

בין הרשעות אלה, ההרשעה בתיק פלילי 1572/99 (בית משפט שלום נצרת) בעבירה של החזקה ושימוש בסם מסוכן שבגינה הוטל על הנאשם 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו – 12 חודשים על תנאי. על אף זאת, לא הפיק הנאשם מס' 1 מכך לקח וזמן קצר לאחר שחרורו שב לסורו והחל עוסק במכירה ובהפצה של סמים.

לנאשם מס' 2 7 הרשעות קודמות, מהן שלוש הרשעות שבגינן הוטלו על הנאשם 2 עונשי מאסר מותנים שתקופתם הכוללת היא 47 חודשים.

מנגד, הנסיבות המקלות הינן מעטות בעיקר, מדובר בהודאת הנאשמים בעבירות בטרם נשמעו הראיות; באשר לנסיבות האישיות, גם אם אקבל את טיעוניהם של הסניגורים כי מדובר בנסיבות קשות, עדיין ההתחשבות בהן לצורך הקלה בעונש, חייבת להיות מועטה בשים לב לחומרתן המפליגה של עבירות הסחר בסמים.

לגבי נאשם מס' 2, יש מקום לזקוף לזכותו את גילו הצעיר יחסית, וכי הוא בנו של הנאשם מס' 1, ויש להניח שהוא רתם את עצמו "לעסק" של הסחר בסמים של אביו, מתוך הרגשת מחויבות כלפי אביו.

**7**. שקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען ואת חלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע עבירות אלה ולקחתי בחשבון את הודאת הנאשמים וגם את נסיבותיהם האישיות, והחלטתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. על הנאשם מס' 1 אני מטיל 6 שנות מאסר, מהם ארבע שנים לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו של הנאשם מס' 1 – 12.8.03, יתרת התקופה של שנתיים תהא על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שלא יעבור הנאשם תוך תקופת התנאי עבירה על פקודת הסמים, למעט עבירה של החזקת סם לשם שימוש עצמי, ויורשע עליה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

כמו כן, אני מפעיל את המאסר על תנאי של 12 חודשים שהוטלו על הנאשם בת.פ. 1572/99 (בית משפט השלום בנצרת), אשר ירוצו באופן מצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם מס' 1 עונש מאסר של חמש שנים מיום מעצרו – 12.8.03.

ב. על הנאשם מס' 2 אני מטיל מאסר של ארבע שנים, מהן שנתיים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו – 12.8.03, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור הנאשם מס' 2 עבירה על פקודת הסמים, למעט עבירה של החזקת סם מסוכן לשם שימוש עצמי ויורשע עליה, תוך תקופת התנאי או לאחריה.

בנוסף, אני מפעיל את המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בתיקים הבאים: תיק פלילי 7531/99 (בית משפט שלום נצרת), תיק פלילי 526/02 (בית משפט שלום בית שאן) ותיק פלילי 4968/99 (בית משפט שלום בנצרת) ושתקופתם הכוללת הינה 47 חודשים, מהם 24 חודשים לריצוי באופן מצטבר ו – 23 חודשים לריצוי באופן חופף, כך שהנאשם מס' 2 ירצה בסך הכל 4 שנות מאסר, מיום מעצרו – 12.8.03.

**זכות ערעור על גזר הדין תוך 45 יום**.

**ניתן והודע בפומבי היום, ח' באדר, תשס"ד (1 במרץ 2004) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד אביטל שרוני, הנאשם מס' 1 ובא כוחו – עו"ד ניזאר עבוד, הנאשם מס' 2 ובאת כוחו – עו"ד מראם יונס.**

|  |
| --- |
| **האשם ח'טיב, שופט** |

פ 000223/03 חנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה